**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-07 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ф.И.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 2.07.2019 г. поступила жалоба доверителя П.И.А. в отношении адвоката Ф.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат осуществлял защиту заявителя в суде первой инстанции по уголовному делу. В ходе защиты адвокатом были допущены нарушения:

- действуя совместно со следователем, адвокат ограничил время ознакомления заявителя с материалами дела, что не дало ему возможности заявить ряд ходатайств в свою защиту;

- в судебном заседании оставил без внимания сообщение Ф.И.А. о нарушениях, допущенных при проведении психолого-психиатрической экспертизы, а также о недостоверных данных следствия о личности заявителя;

- оставил без внимания просьбу заявителя о проведении повторной психолого-психиатрической экспертизы и очной ставки;

- передал суду медицинские документы, полученные от заявителя, только за одно судебное заседание до вынесения приговора.

05.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ и в суде первой инстанции. Адвокат до начала следственного действия встретился с заявителем наедине, но он отказался с ним беседовать, сказав, что адвокат ему не нужен. С материалами уголовного дела адвокат и заявитель знакомились по очереди, никаких замечаний от П.И.А. не поступало, время ознакомления не ограничивалось. Адвокат не участвовал не судебном заседании при избрании заявителю меры пресечения, у него был другой защитник. При рассмотрении дела в суде П.И.А. никаких заявлений не делал, от него поступила только одна просьба о вызове его матери в качестве свидетеля. Адвокат заявил данное ходатайство, оно было удовлетворено судом. Всего по делу было проведено 7 судебных заседаний, в одном из которых заявитель ходатайствовал о приобщении медицинских документов. Адвокат поддержал ходатайство, документы были приобщены.

Заявитель П.И.А. в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещён надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии адвоката Ф.И.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.А. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем П.И.А.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ и в суде первой инстанции.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой, в условиях отрицания адвокатом всех дисциплинарных обвинений, возлагается на заявителя. Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих доводы жалобы.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ф.И.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.